

ACTA
Asamblea Extraordinaria del Mecanismo Coordinador de Panamá

En la Ciudad de Panamá, el día martes 17 de noviembre de 2020, convocada a las 9:30 a.m. a través de la metodología virtual zoom, Ciudad de panamá, República de Panamá.

Nº	ASISTENTES A LA REUNIÓN
1. Entrada de participantes, palabras de bienvenida y Verificación del Quórum	<p>Siendo las 9:36 a.m. el Dr. Amador Goodridge, quien preside la sesión, solicita al Secretario la verificación del quórum y el mismo le informa, que existe el quórum requerido para dar inicio a la sesión.</p> <p>Después de leer la agenda, la misma es aprobada y queda así:</p> <ol style="list-style-type: none">Entrada de participantes, palabras de bienvenida y verificación del quórum.Presentación de los resultados de las elecciones para los sectores de los HSH y las TSF.Ratificación de los representantes del Ministerio de Salud para el MCdPRatificación de los representantes de la cooperación bilateralPresentación de la carta de evaluación del Fondo MundialInducción a las recomendaciones y conclusiones en el contexto de la evaluación para el “CCM Evolution” <p>El Representante del Sector para las PV, Bernabé Ruíz pregunta si no habrá puntos varios. El secretario le contesta que no habrá ya que la sesión es muy corta y solicita a los presentes que anoten sus observaciones para la próxima asamblea a realizarse en diciembre.</p> <p>DETALLE DE LA ASISTENCIA TOTAL:</p> <ol style="list-style-type: none">GOB. MINSA: No asistióGOB. MINSA/VIH: Dra. Lissette ChangGOB. MINSA/TB: No asistióGOB. MINSA/Malaria: Dr. Oscar González y Dra. Lizbeth CerezoGOB. MIDES: Licdo. Irik LimnioGOB. MEDUCA: No asistióGOB. MEF: Licda. Yamileth Castillo y Licda. Tatiana LombardoGOB. CSS: Dra. Charlenys Cáceres y Dr. Eloy NúñezSOC. CIVIL PVVS: Sr. Bernabé RuízSOC. CIVIL HSH: Lic. Luis Soane, Delvin Simons y Julio OlmedoSOC. CIVIL Trans: Srta. Bárbara DelgadoSOC. CIVIL TSF: Sra. Marixenia Camarena, Bellanida Pérez y Constanza QuiñonesSOC. CIVIL TB: Licdo. Roger EllingtonSOC. CIVIL/OBC: Licda. Saratiel KaricaSOC. CIVIL Malaria: NO asistióSOC. CIVIL Indígena: No asistióNO GUB. CONEP: Licdo. Lucas VerzbolovskisNO GUB. Inst. de Inv.: Dr. Amador GoodridgeNO GUB. Trabajadores: No asistióCoop. Multilateral: F. Licdo. Javier ArellanoCoop. Bilaterales: Dra. Rosa Morales y Lcdo. Rafael Pitti <p>Otros:</p> <ol style="list-style-type: none">CDH/HSH: Sr. Angel Avila (Principal), Sr. Victorio Gordón (Suplente)CDH/TSF: Sra. Gladys Murillo (Principal), Sra. Bellanira Pérez (Suplente)CDH/PV: Sra. Dayra García (Principal)RP/PNUD: Mgtra. Rubiela Sánchez (Coordinadora) y Yariela Vega (Oficial)OTROS: Sra. Mercedes García (Fondo Mundial), Sr. Danys Ramones (AHMP), Sr. Danilo Rayo (Fondo Mundial), Dr. Franklin Ríos (Consultor Fondo Mundial). <p>El presidente Dr. Amador Godridge, convoca a los representantes del Comité de Elecciones del MCdP para que rindan el informe con los resultados de las elecciones para los sectores de los HSH y las TSF tanto para la representación ante el MCdP como ante el Comité de Derechos Humanos (CDH). La Sra. Dayra García</p>

2. **Presentación de los resultados de las elecciones para los sectores de los HSH y las TSF**

le informa al plenario que la Srta. Bárbara Delgado del CDH está por llegar, por lo cual se pasa al siguiente sub punto q corresponde a la

Ratificación de representantes del Ministerio de Salud

El Dr. Amador Goodridge, informa que mediante la nota DMS 4374 del 29 de septiembre de 2020, el Ministro de Salud Luís Francisco Sucre Mejía, indica que: “le informamos que las sillas permanentes del Ministerio de Salud con derecho a voz y voto del Mecanismo Coordinador de Panamá, queda de la siguiente manera”:

Un Representante del Minsa 1. Dra. Nadja Porcell (Principal) 2. Dra. Melva Cruz (Primera Suplente) 3. Dra. Caroline Nile (Segunda Suplente)	Un Representante del Programa de VIH 1. Dra. Lissette Chang (Principal) 2. Licda. María Mastelari (Primera Suplente) 3. Dra. Lourdes Moreno (Segunda Suplente)
Un Representante del Programa Nacional de Tuberculosis 1. Dr. Edwin Aizpurúa (Principal) 2. Dra. Beatriz Castillo (Primera Suplente) 3. Licda. Karolyne Chong (Segunda Suplente)	Un Representante de Control de Vectores 1. Dr. Oscar González (Principal) 2. Dra. Lizbeth Cerezo (Primera Suplente) 3. Lic. Santiago Chérigo (Segundo Suplente)

Leída la nota, el pleno del MCdP tiene conocimiento y procede a la Ratificación del Sector salud.

Ratificación del sector bilateral

A continuación, el Dr. Amador Goodridge, procede a leer la nota enviada por USAID/PEPFAR/CDC, fechada el 3 de noviembre de 2020 en Guatemala y firmada por Dereck Sedlacek de USAID y Janell E. Wright del CDC en donde informan que su representación queda de la siguiente manera:

Licdo. Giovanni Meléndez, Principal; Dra. Rosa Elena Morales, I Suplente; Lcdo. Rafael Pitti, II Suplente

Acto seguido, la Dra. Rosa Morales y el Lcdo. Rafael Pittí se presentan al pleno.

Leída la nota, el pleno del MCdP tiene conocimiento y procede a la ratificación del Sector Bilateral.

Presentación del informe de las elecciones para los sectores de los HSH y TSF, tanto para el MCdP como para el CDH

Siendo las 9:51 a.m. la Sra. Bárbara Delgado por el Comité de Elecciones rinde el informe recordando que para ser electo por los sectores de los HSH y las TSF, los mismos deben ser escogidos en una votación libre. Recuerda que el sector de las TSF debió ser en abril y fue aplazada por la pandemia. A continuación presenta el cronograma de actividades para las elecciones y procede a explicar cada punto.

Empieza por los HSH del MCdP y para el CDH y describe a los miembros de cada nómina. Informa que participaron 43 personas y ambas nóminas fueron ratificadas estando presentes como testigos la Lcda. Yariela Ortega del PNS, la Dra. María Victoria Crespo del MINSA y la Mgtra. Rubiela Sánchez del PNUD. Por el Comité de Elecciones estuvieron presentes Elvira Guillén, Bárbara Delgado y Alicia Taitte.

ELECCIONES SHS 27 DE OCTUBRE DE 2020

Se presentó una nómina de consenso para el MCdP y una nómina de consenso para el C-DDHH.

Nómina para el MCdP:

- Principal: Luis Alberto Soane Garcerán
- Primer Suplente: Delvin Adonys Simons
- Segundo Suplente: Julio Olmedo

Nómina para el Comité de Derechos Humanos:

- Principal: Ángel Ávila
- Suplente: Victorio Gordón

En total participaron 43 personas y la nómina fue ratificada.

Testigos: Lic. Yariela Ortega, Dra. María Victoria de Crespo y Lic. Rubiela Sánchez.

Comité Electoral: Sra. Barbara Delgado y Sra. Elvira Guillén y Sra. Carmen Taitte

A continuación, procede a presentar las nóminas para el MCdP y al CDH para el sector de las TSF; informa que asistieron 37 personas y ambas nóminas fueron ratificadas. Estuvieron de testigos la Lcda. Yariela Vega del PNS, el Licdo. Pedro Guerra del MCdP y las Sras. Bárbara Delgado y Elvira Guillén por el Comité de Elecciones.

ELECCIONES TSF 28 DE OCTUBRE DE 2020

Se presentó una nómina de consenso para el MCdP y una nómina de consenso para el C-DDHH.

Nómina para el MCdP:

- Principal: Marixenia Camarena
- Primer Suplente: Bellanida Pérez
- Segundo Suplente: Constanza Quiñonez

Nómina para la representación del sector en el Comité de Derechos Humanos:

- Principal: Gladys Murillo
- Suplente: Irina Banda

En total participaron 37 personas y las nóminas fueron ratificada.

Testigos: Lic. Yariela Ortega, Lic. Pedro Guerra y Lic. Rubiela Sánchez.
Comité Electoral: Sra. Barbara Delgado y Sra. Elvira Guillén

El Dr. Amador Goodridge pregunta si fueron virtuales y como se hizo la votación. Bárbara Delgado le comunica que fueron virtuales a través de la plataforma zoom y para la votación se leía el nombre de la persona, levantaba la mano e indicaba si aprobaba o no, las nóminas. Posterior, el Dr. Amador Goodridge, muestra una encuesta enviada al correo electrónico de los representantes principales del MCDP, en donde se les consulta si ratifican o no a las nóminas.

El secretario informa que ya se cuenta con los resultados siguientes:

14 votos a favor, lo cual representa un 93 %
1 voto en contra, lo cual representa un 7 %

La Lcda. Castillo, del MEF, informa que no le llegó la encuesta, por lo cual se le envía por chat de zoom y emite su voto.

Siendo así los resultados, se informa que las nóminas han sido ratificadas por el pleno; les da la bienvenida y les solicita que aquellos planes de trabajo sean cumplidos en beneficio de sus pares. En relación a las designaciones, consulta al Secretario Operativo sobre las designaciones y el mismo le indica que solo son aceptados y no requieren votación, por lo cual les da la bienvenida.

3.Presentación de la carta de evaluación del Fondo Mundial

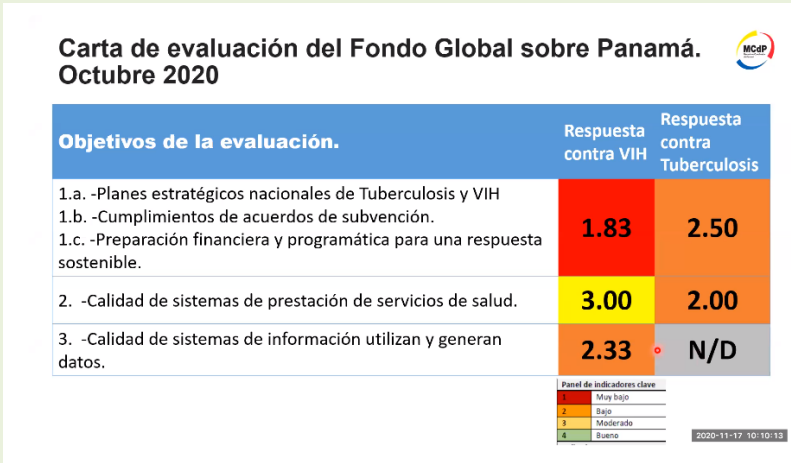
El Dr. Amador Goodridge procede a expresar que hubo una Reunión de Junta Directiva del MCdP cuyo objetivo fue fortalecer y documentar el vínculo de las altas autoridades del MINSA con el MCdP y el compromiso de las autoridades de salud con la respuesta nacional al VIH y la Tuberculosis, indica que a las autoridades se les presentó la evaluación de la subvención del Fondo Mundial y las evaluaciones documentales de los programas de VIH y TB.

Muestra un gráfico con el desempeño histórico de Panamá y describe las calificaciones.

Explica brevemente la evaluación de las anteriores subvenciones; indica que para el proceso de transición se tiene una proyección de ser calificados en C debido a la situación de la pandemia y a que todos los procesos se están pasando al MINSA, también indica que se están haciendo los esfuerzos al respecto.

A continuación, indica que en octubre se recibió la evaluación del Fondo Mundial correspondiente a abril – junio, la cual contiene múltiples indicadores a evaluar, pero que se resumen en 3: Los planes estratégicos de VIH y TB; La preparación programática para la respuesta sostenible que se refiere a la Contratación Social y la calidad de los sistemas de información.

Las evaluaciones van desde muy bajo para el VIH, pasando por bajo en TB y mejorando ligeramente en VIH en el tema de la prestación de servicios. Considera que esto se debe a la pandemia, ya que estábamos restringidos de movilidad y en cuarentena, lo que impedía la realización de las actividades. En general tenemos una baja calificación en el desempeño, por lo cual el FM hizo recomendaciones para mejorar y deja la apertura a apoyos.



Explica que, siendo esta la situación, el FM envía recomendaciones para mejorar la respuesta en VIH de Panamá. Cada uno de esos puntos, cuenta con varias recomendaciones específicas, las cuales, indica, fueron recibidas mediante una nota formal compartida por la secretaría a todos los miembros del MCdP.

En el subpunto de “Detección de nuevos casos”, que corresponde al pilar 1 de la cascada, menciona que el convenio o Decreto para realizar pruebas en regiones apartadas se terminó y solicita analizar una estrategia que someterá a consideración del pleno, más adelante en la asamblea.

En la Respuesta a la Tuberculosis, indica que lo primero en señalarse es que el PNTB debe ser visto y reconocido en la respuesta nacional a la TB, por lo cual recomiendan un plan de abogacía, fortalecer las Normas Técnicas Nacionales de TB y de MDR, incorporar a los promotores comunitarios a los presupuestos estatales, al igual que fortalecer el sistema de información, ya que no se pudo evaluar debido a que la persona que llevaba los registros, fue designado completamente a la respuesta de covid-19.

Seguido, muestra las conclusiones resumidas de la Carta de Evaluación e indica que se existe una oportunidad, ya que le FM reitera su apoyo a través de los fondos de la subvención actual, solicita la integración a los cooperantes en el país para unir esfuerzos en resolver las recomendaciones, también sostiene que un punto importante es que nos da la oportunidad de solicitar apoyo adicional, pero dejan claro que dependerá de la muestra de interés de las autoridades políticas actuales.

Hace mención a que se ha estado trabajando en la Junta Directiva para estimular este interés e indica que la Dra. Nadja Porcell representante del Ministro de Salud en el MCdP, ha expresado que se le comunique al FM que no está disponible por el tema de COVID-19. Sin embargo, anota que se ha visto este interés en el último lanzamiento de la Contratación Social, acota que es necesario un compromiso en blanco y negro y se está tratando de obtener. Indica que la evaluación, aunque es negativa, da una oportunidad y solicita a todos que se visibilicen en lo que están haciendo en la respuesta y con la contratación social, lo cual brinda una imagen ante las autoridades y puedan mostrar más interés.

Para terminar su intervención, el Dr. Amador Goodridge presenta el Plan de Acción al que llegaron en la reunión de Junta Directiva, en el cual en primer lugar se le solicita a las altas autoridades del MINSA la consideración del deterioro de la respuesta al VIH y la TB. Señala que durante esta reunión se ha cumplido con las designaciones de la representación del MINSA y se espera que continúe el compromiso de las autoridades.

El Dr. Amador recuerda que el apoyo del FM está bajo la voluntad política de las autoridades informa que durante la pandemia ha estado conversando con todos los Subreceptores y manifestaron lo complicado que es poder realizar el diagnóstico de VIH, lo que constituye es una barrera para el cumplimiento exitoso de la

	<p>Contratación Social. Actualmente el Decreto/Convenio con los Tecnólogos ha terminado y solicita a la Asamblea que se avale una solicitud al MINSA para que se renueve ese acuerdo y se amplíe no sólo a regiones apartadas con personas entrenadas, si no, en la ciudad de Panamá a los sitios donde se implementará la Contratación Social.</p> <p>El joven Jorge Moreno interviene indicando que en interior han tenido grandes limitantes para poder realizar una gira de pruebas, no tenían tecnólogos y no podían realizarlas. Señala que se hacen muy pocas campañas en el interior y necesitan más recursos.</p> <p>La Lcda. Saratiel Karica interviene y expresa que, en cuanto a las intervenciones de los cooperantes, recuerda que a través de PEPFAR siempre ha existido un programa desde hace más de 5 años y con PASMO desde hace 20 años para la respuesta nacional y va a continuar con el Proyecto de Servicios de prevención del VIH. En cuanto a lo programático, reconoce que el MINSA ha estado limitado por la pandemia, pero igual se debe dar la respuesta con pandemia o sin ella y debe ser integrada incluyendo a la empresa privada. Se queja que no ha sido llamada a una reunión de junta directiva, sin embargo, hay un informe presentado y cuestiona que se deben integrar a todos en la respuesta. Señala que la diferencia en el año de evaluación A1 del FM, se debió al intenso monitoreo y las reuniones constantes para poder buscar soluciones entre todos. En cuanto a ampliar la respuesta comunitaria a la prueba del VIH, sostiene que se ha conversado desde hace tiempo, y señala que lo que es necesario aquí es cambiar la Ley; se necesita una respuesta política para poder dar esa respuesta comunitaria, también sostiene que existen iniciativas en este sentido llevándose a cabo con el Programa Nacional de VIH.</p> <p>El Dr. Amador Goodridge le responde que las reuniones que se han tenido con las autoridades han sido de un día para otro y han sido difíciles, sin embargo, toma en cuenta la observación que se debe involucrar a más personas</p> <p>A continuación, se somete a votación de los miembros del Mecanismo el aval para que se solicite formalmente, mediante nota escrita a las autoridades la ampliación del acceso a la prueba de VIH, de tal forma que permita a las organizaciones subreceptoras cumplir con su trabajo comunitario.</p> <p>Los resultados de la votación son, 14 miembros votan que sí, y 1 en contra. Siendo aprobada la propuesta, el Dr. Amador informa que se distribuirá su contenido e igualmente considera que se deberá establecer una campaña de comunicación para que la población conozca porqué es necesario esta iniciativa del MCdP.</p>
4. Inducción a las recomendaciones y conclusiones en el contexto de la evaluación para el “CCM Evolution”	<p>El Dr. Amador Goodridge presenta al Dr. Franklin Ríos y recuerda que en el 2014 ayudó a fortalecer al MCDP como consultor.</p> <p>El secretario del Mecanismo informa que están presentes Mercedes García y Danilo Medina, representantes del FM en la reunión. Danilo Rayo interviene señalando que simplemente se ha impulsado la evolución de todos los MCdP y va más allá de sólo cumplir con la elegibilidad hacia áreas más estratégicas en 4 aspectos como el monitoreo estratégico, considerando que la pandemia ha generado numerosos desafíos y se han buscado soluciones; el involucramiento de todos los sectores para la respuesta; y en ese sentido el funcionamiento de las secretarías debe sostener un liderazgo en la respuesta para llevar a éxito sus funciones. Se quiere que los MCdP no sólo sirvan para supervisar las subvenciones del FM, si no, también puedan dar ese acompañamiento a los programas nacionales cuando sea posible</p> <p>El Dr. Franklin Ríos empieza su exposición de la Evolución del Mecanismo Coordinador de Panamá y los puntos a tratar.</p> <p>Empieza por informar que ésta es una auto evaluación que se hace el MCP y que la hace en base a una encuesta enviada y a entrevistas. La evaluación reúne 16 indicadores con diferentes umbrales (brechas) en 4 grandes segmentos que un comité conformado por 5 personas evaluó los resultados, al igual que las recomendaciones del FM. Se informa que los miembros del comité fueron</p>

asignados mediante una convocatoria.

El Dr. Ríos explica el significado de la evolución de los MCP's. A continuación, presenta los objetivos de esta fase del proceso.

A partir de aquí refiere que el proceso de su consultoría consta de 4 pasos, y explica cada uno, informa que se está en el punto 3 del plan de hoy. Después de pasar el punto 1, que fue la presentación de los resultados de la encuesta, al paso 2 que fue la evaluación por el comité; el paso 3 corresponde al proceso de inducción con la validación de las intervenciones y que esta reunión corresponde a ese punto.

A continuación, explica con detalle el rol y los miembros del Comité. Detalla que el rol del comité es establecer las brechas, hacer las recomendaciones en base a las evaluaciones y discutir los próximos pasos a seguir por el MCdP

En el resultado de las encuestas, empieza por mostrar los datos de los entrevistados en el cual se observan los diferentes porcentajes, sobre el rol en el MCdP por sector, el tiempo en años en el que ha estado involucrado y el % de representación por sectores en el MCdP de acuerdo a la siguiente gráfica.

En este momento recuerda que el resultado de las encuestas y las entrevistas son sólo percepciones y las mismas deben ser refrendadas por documentación.

En el tema del Monitoreo Estratégico como una de las funciones principales del MCdP, la encuesta resalta que: "El 95% de los miembros del MCdP tiene acceso a la información clave de las subvenciones"; por otro lado, señala que, en la parte inferior, hay un 23 % que indica que: "El comité de Monitoreo estratégico coordina estrechamente con el Receptor Principal" y un 14 % lo desconoce.

En relación a la representación de los miembros del MCdP, indica que:"el 95 % reconoce que hay una participación activa de la sociedad civil en la toma de decisiones", al igual que un "95 % reconoce que hay una representación multisectorial". En la pregunta Los miembros del MCdP realizan consultas con sus sub sectores previo a la reunión del MCdP: el 27% dice estar en desacuerdo, mientras que un 55% está de acuerdo y un 18% no sabe. Para la pregunta en relación a la las consultas posteriores a la reunión del MCdP, el 41% no sabe, el 14% está en desacuerdo y sólo un 45% está de acuerdo. Todo esto nos debe inducir a pensar en una brecha en la comunicación a los sub sectores

Otro punto evaluado fue el posicionamiento del MCdP dentro del país. Interviene Bernabé Ruíz señalando que llama la atención la última barrita que se refiere a que los miembros del MCdP hacen consulta y pregunta a qué sectores se refiere esa respuesta, ya que le resulta preocupante ese elevado valor de 41% en la respuesta. El Consultor le contesta que estas son preguntas cerradas y generales para obtener elementos que se podrían trabajar" y añadió que cuando este punto se trabajo en el "Task Force" o Comité, también hubo cuestionamientos y hay un análisis sobre eso en las brechas.

Continúa explicando los resultados del posicionamiento e indica que en la pregunta. "El MCdP trata la alineación y/o integración en las estructuras nacionales pertinentes durante las reuniones del MCdP, es decir, si no sólo se evalúa la propuesta si no también las estructuras nacionales. Aquí el 77% dijo estar de acuerdo y sólo un 9% estuvo en desacuerdo, pero un 14% dijo no saber.

En la pregunta: "El MCdP tiene suficientes vínculos con inversiones de socios donantes ya sea a través de la participación en coordinación con plataformas de donantes o por medio de donantes que participan activamente en el MCdP, la respuesta fue que un 50% estuvo de acuerdo y un 14% en desacuerdo y un 36% dijo no saber. Resalta que en la pregunta 2, si se ven oportunidades de participación de la sociedad civil y resalta que ésta también es una nueva oportunidad.

En relación a las Operaciones, es decir, qué tan funcional es el MCdP. Los resultados indican que un 86% está de acuerdo con que "La Secretaria del MCdP proporciona apoyo técnico a los comités del MCdP. En el extremo inferior, el 73% está de acuerdo en que el comité punto focal de ética del MCdP es eficaz en la promoción de las conductas y decisiones éticas, un 14% está en desacuerdo y un

14% no sabe. Por otro lado, en relación al conflicto de intereses, el 68% está de acuerdo con que los conflictos de interés se gestionan en todas las actividades del MCdP, el 18% no está de acuerdo y un 14% dijo no saber. Hasta aquí los resultados de la encuesta enviada por el FM y que fue respondida.

El Dr. Ríos continúa y presenta el resultado de las entrevistas a los actores claves. Informa que se entrevistó con un total de 7 personas distribuidas de las que 3 personas eran del gobierno, 1 del sector privado, 2 de sociedad civil y 1 del receptor principal. Los resultados en el área de Monitoreo Estratégico, refiere que se discutieron muy profundamente y resalta que los entrevistados dijeron que está funcionando, que da recomendaciones, y por otro lado, algunos dijeron que los informes deben ser más amplios, que debe ser colaborativo entre el MINSA, RP y MCdP. También se menciona que no se lograron el financiamiento para la transición y que la relación entre el MCdP y el RP ha sido difícil.

En cuanto a la participación en el MCdP, señala que es muy buena la participación de todos los sectores, pero ha sido difícil que la Dra Nadja Porcell, Vicepresidenta del MCdP, asista y lo atribuyen a la pandemia y a que es un nuevo gobierno.

La sociedad civil está siempre presente en las reuniones, pero hay que darle fuerza. Se espera que con la renovación reciente se pueda reforzar. Se han incluido entidades claves como al MEF, MEDUCA y empresa privada.

La encuesta revela que “algunos pocos” señalan que, con el cambio de gobierno, las autoridades conocen poco del tema del FM. Se considera que la representación del MINSA podría estar en la Dirección De Provisión; se observan desbalance en la representación, hay más gente de VIH que de TB; también se consideran que algunas intervenciones de sociedad civil son quejas y no contribuyen a mejorar al paciente y por el contrario causan conflictos al ser atendidas por el MCdP. Y finalmente, se sostiene que la SC está débil y vulnerable.

En relación al posicionamiento, se preguntó a los entrevistados y se consensuó la respuesta. A la pregunta: Qué valor tiene el MCdP, los entrevistados contestaron que el Gobierno no le ve el valor, para el MCdP, es un espacio de colaboración con el desarrollo de la subvención y que coordina armónicamente para que el RP funcione bien. En cuanto a la sociedad civil, les sirve para que los escuchen y exigir el cumplimiento de sus derechos.

Para la pregunta, qué valor debería tener el MCdP para el futuro, los entrevistados consideran que para el MCdP, podría servir para evaluar las intervenciones del VIH como una voz independiente y autónoma. Para el Gobierno, en el futuro podría ser un espacio para conocer y desarrollar políticas para las poblaciones vulnerables y clave. En cuanto a la sociedad civil, igualmente para ser escuchado y exigir sus derechos, por otro lado, para los cooperantes, podría ser un espacio de aprendizaje.

En conclusión, los entrevistados consideran que el MCdP debe ser autónomo, sostenible y podría recibir recursos de diferentes entidades. Algunos pocos creen que se debería redefinir el alcance, se deben comunicar los logros para obtener fuentes de ingresos y que a este gobierno no se le ve voluntad política y sin ello no hay futuro para el MCdP, es clave ver una voluntad plasmada en documentos.

Sobre las operaciones, los entrevistados creen que el MCdP sigue cohesionado desde la reforma del 2014, está sensibilizado en cuestión de conflicto de intereses, existe una buena gestión de la Junta Directiva y la secretaría realiza un trabajo muy profesional y es un soporte para todos los sectores. Sin embargo, algunos pocos sostienen que los miembros de la sociedad civil son siempre los mismos y son los ejecutores del proyecto q puede generar conflictos de interés, pero se resuelven, y que el secretario del MCdP es un aliado de la sociedad civil. Recuerda que estos resultados son percepciones de los entrevistados.

Para la evaluación del MCdP, el FM ha enviado una herramienta Excel con 4 indicadores por cada área a ser evaluada, las mimas se han hecho las entrevistas. Estas áreas son: Monitoreo Estratégico, Posicionamiento, Participación y Operaciones.

Explica que los umbrales se enumeran como 0, 1, 2 y 3 y los colores corresponden al mismo sentido de un semáforo: verde, son las buenas prácticas que pedía el FM

para las subvenciones y se adiciona el celeste que se refiere a la valoración del FM del MCdP, es ir más allá de los resultados de la subvención y cómo se aporta al país.

A continuación, pasa a describir, por ejemplo, señala que, para el umbral de monitoreo estratégico, se evalúa si la función de monitoreo estratégico está alineada con el enfoque y las prioridades de las subvenciones del Fondo Mundial y otros procesos nacionales pertinentes (por ejemplo, la planificación estratégica nacional) y así sucesivamente lee cada indicador del cuadro. Continúa presentando el cuadro siguiente y resalta que existe un indicador para evaluar la gestión de riesgo y el cumplimiento de los compromisos de cofinanciamiento, al igual señala que en el umbral de participación, se evalúan si los representantes de sociedad civil participan de los procesos nacionales y si solicitan consultas previas a su sector, que fue una de las inquietudes que dio durante la encuesta.

El Consultor, Dr. Ríos explica que, con esta herramienta, los elementos documentales y la propia experiencia de los miembros del Comité, proceden a calificar cada umbral para determinar una línea base, y a partir de aquí se establecen objetivos y actividades para su mejora, e indica que el trabajo aún no ha terminado y se encuentran en este momento realizándolo.

Seguido muestra el siguiente cuadro donde se esboza el objetivo y prioridades que se busca en el futuro del MCdP y algunas actividades para su logro.

Interviene nuevamente Bernabé Ruíz y le pregunta al Consultor de qué período esta evaluación ya que le preocupa mucho el resultado que indicaba que la sociedad civil está débil y vulnerable. EL Consultor le responde que esto corresponde a la evaluación del MCdP actual, no corresponde a la evaluación de ninguno de los proyectos y se está haciendo para establecer la línea base y continuar los procesos para su sostenibilidad.

Al terminar la presentación del Dr. Ríos, el presidente del MCdP solicita a todos los miembros a que puedan enviar cualquier recomendación adicional.

Interviene Javier Arellano de ONUSIDA y pregunta al Consultor, si es una evaluación sólo a Panamá o al resto de los MCdP, y si tiene que ver con la política del FM. El Consultor pasa la palabra a los miembros del FM y Danilo Rayole contesta que sí es una estrategia que empezó con un piloto de 18 países en 2018-2019, en el cual se incluyeron 2 países de América Latina. Y en la segunda pregunta le informa que ésta es la nueva estrategia del FM con énfasis en la participación de sociedad civil.

A continuación, se da la palabra a la Sra. Dayra García en representación del Comité de Evaluación, quien empieza por expresar que el proceso para escoger los miembros del comité, fueron publicados por la Secretaria Operativa y se presentó una Carta de Interés de su parte, la cual fue acogida. Luego se escogió una coordinación para apoyar al consultor y el grupo la escogió a ella como coordinadora. Seguidamente, manifiesta que la presentación que se expondrá contiene los últimos puntos más importantes de la evaluación.

Empieza por mostrar lo referente al umbral de posicionamiento del MCdP, en el mismo se establecen las Prioridades y Objetivos. El objetivo de este umbral es Definir el nuevo propósito del MCdP y su viabilidad de funcionamiento y el alcance de sus acciones. El mismo consta de 4 actividades, siendo la principal, un taller para definir el rol del MCdP.

La presentación de la Sra. Dayra García continúa con el Umbral de monitoreo estratégico y en el cual el objetivo, indica que es el fortalecimiento del monitoreo estratégico con herramientas cuantitativas (tableros), e información integrada de diferentes fuentes”, el mismo consta de 2 actividades que procede a leer.

Para la evaluación de los diferentes umbrales o brechas, existe un indicador que evalúa si la función del monitoreo estratégico está alineada con el enfoque y las prioridades de las subvenciones del Fondo Mundial y otros procesos nacionales pertinentes (por ejemplo, la planificación estratégica). Se evaluaron 6 aspectos como lo son: Función del CME, CME, proceso del CME, relación con el RP,

disponibilidad y calidad de la información y la alineación nacional.

Explica que consideraron el 0 como muy bajo, el 1 como bajo, el 2 como que podemos mejorar y el 3 como lo ideal.

El comité evaluó al monitoreo estratégico con calificación de 2, para las áreas de función del CME, CME, proceso del CME y relación con el RP. Sin embargo, se calificó con 1, las áreas de disponibilidad y calidad de la información ya que se considera que las discusiones y toma de decisión del MCdP, no siempre están respaldadas por información estratégica y no siempre buscan la alineación con otros programas. Todavía existe una ventana de oportunidad para mejorar la calidad y el análisis de los datos e información relacionados con las subvenciones, tal y como se muestra en el cuadro adjunto.

Para el indicador de adopción de un enfoque de gestión de riesgos en la ejecución de la función de ME, el comité evaluó el área de gestión de riesgos con calificación de 1, ya que considera que el MCdP han integrado ciertos aspectos de identificación, priorización y mitigación de riesgos en su función de monitoreo estratégico.

En cuanto al indicador que habla sobre la medida que el MCdP puede apoyar el cumplimiento de los compromisos de cofinanciamiento; se evaluaron 4 áreas a saber: Conocimiento de los compromisos, discusión, grado de los compromisos y seguimiento del grado de los compromisos.

En este indicador se calificó con 2, ya que se considera entre otros, por ejemplo, en el área de conocimiento de los compromisos, que los compromisos de cofinanciamiento se conocen, entre otros aspectos que se valoraron.

En el indicador que evalúa los procesos de selección/elección de los miembros del MCdP se rigen por principios de buenas prácticas y garantizan un nivel de involucramiento de calidad. Aquí se evalúan dos áreas, la selección de miembros documentadas y la movilización de grupos de sociedad civil. El comité calificó con 3 ya que considera que los procesos son documentados y los miembros son elegidos a través de procesos éticos.

Para el umbral de participación, el comité evaluó con calificación de 2, ya que considera que todos los miembros participan activamente en las reuniones y actividades, entre otros aspectos evaluados como se muestra en el cuadro adjunto para el indicador que hace referencia a los representantes de los subsectores del MCdP (especialmente los de sociedad civil), participan en el proceso de país vinculados a la respuesta nacional en salud. El comité calificó con 2, ya que considera que los representantes de los subsectores del MCdP se preparan y participan activamente en los procesos del país que apoyan la respuesta nacional en salud y esta participación está documentada y es sistemática.

En el umbral de participación, para el indicador sobre miembros del MCdP (especialmente los de sociedad civil que realizan actividades para solicitar opiniones y retroalimentación a los respectivos subsectores para contribuir a un proceso robusto de toma de decisiones. Aquí se evaluó en 1, ya que se considera que los miembros comparten los resultados de los procesos del MCdP con sus respectivos subsectores y las opiniones no se solicitan de manera constate antes de cada reunión del mecanismo.

Para el umbral de posicionamiento, en el indicador que hace referencia a si el MCdP asegura un buen nivel aceptación y apropiación de la visión de posicionamiento por parte de todos los actores claves (especialmente del gobierno), se calificó con 1, ya que se considera que:” la visión de posicionamiento estratégico ha sido comunicada a ciertos actores. Aún se requiere la construcción de consenso.

Para el indicador que habla sobre si el MCdP alinea sus funciones y estructuras con la respuesta nacional para lograr una mejor armonización de sistemas, procesos y decisiones y así contribuir a la eficiencia y al impacto, se calificó en 2, ya que se considera que las operaciones del MCdP, están organizadas y se implementan de forma eficiente. Además, han sido recientemente alineadas con los procesos nacionales.

	<p>Para el umbral de operaciones, en el indicador el MCdP garantiza que se adopten procesos éticos de toma de decisiones y que los mismos se incorporen en todas sus operaciones, aquí se evaluó con 2, ya que se considera que el MCdP promueve un ambiente respetuoso e inclusivo en el que se solicitan y se consideran las contribuciones de todos los miembros. Siguiendo el umbral de operaciones, en el indicador que menciona que la secretaría del MCdP proporciona apoyo estratégico al MCdP y sus estructuras, se calificó con 3, ya que considera que la Secretaría del MCdP proporciona apoyo estratégico a todos los miembros y comités para que puedan implementar sus funciones y liderar los procesos.</p> <p>Para el indicador que mide si el MCdP cuenta con estructuras adecuadas, que operan de forma óptima y eficiente, aquí se evaluó en 2, ya que se considera que el mandato de los comités está claramente definido y la información sobre el mismo ha sido ampliamente compartida y los comités están adecuados y se desarrollan recomendaciones.</p> <p>Para el indicador que mide las operaciones del MCdP se gestionan de forma eficaz, se calificó con 3, ya que se considera que las personas que ejercen el liderazgo en el MCdP promueven las interacciones regulares y pertinentes entre los actores internos y externos, entre otros aspectos.</p> <p>La Sra. Dayra García hace una sugerencia al Presidente del MCdP, indicándole que en el involucramiento del rol de la Junta Directiva del MCdP; se tiene la voz de la sociedad civil, pero debe reforzarse con la presencia del MINSA y sus más altos representantes. Considera que estas brechas que se están evaluando es para seguir en esa línea, y señala que, aunque salieron bajos algunos indicadores, es una oportunidad de mejora. El Dr. Amador recoge la sugerencia e indica que tratará de traer a la Dra. Nadja Porcell, vicepresidenta, quien se ha estado excusando por la pandemia para complementar la Junta Directiva.</p> <p>Algunas preguntas del chat: Licda. Yamileth Castillo del MEF, pregunta cada cuánto tiempo se evalúa al MCdP. Danilo del FM contesta por escrito, que se espera que sea cada año y se enfocarán en el área de la evolución y los aspectos de elegibilidad. Se trata pues de que sea un ejercicio habitual la evaluación.</p> <p>El Consultor informa a los miembros que todo esto no se ha terminado, y el viernes existe una convocatoria para seguir con los objetivos, se incorporarán las buenas prácticas y otros aspectos.</p> <p>El Dr. Amador Goodridge les recuerda a todos estar pendiente de la convocatoria a la próxima Asamblea en diciembre, con fecha probable 10 de diciembre en horas de la tarde, donde esperan enviar los documentados debidamente anticipados.</p> <p>El Lcdo. Guerra les recuerda la participación el próximo Foro. de Derechos Humanos, el 9, 10 y 11 de diciembre de 2020.</p> <p>Siendo las 12:05 p.m. se da por terminada la sesión.</p>
--	--

FIRMA DE ACTA 17 DE NOVIEMBRE DE 2020

SECTOR	FIRMAS ACTA DEL 17 DE NOVIEMBRE 2020		
	Principal	Primer Suplente	Segundo Suplente
1. Representante de la Ministra de Salud			
2. Representante del Programa de VIH			
3. Representante del Programa de TB			
4. Representante de la Oficina de Control de			

Vectores			
5. Representante de la Caja de Seguro Social-TB			
6. Representante de la Caja de Seguro Social-VIH			
7. Representante de la Ministra de Desarrollo Social			
8. Representante de la Ministra de Educación			
9. Representante del Ministro de Economía y Finanzas			
10.Representante de Personas Afectadas por Malaria			
11.Representante de PVVS.			
12.Representante de Personas Afectadas por TB			
13.Representante de Personas HSH			
14.Representante de Personas TSF			
15.Representante de Personas TRANS			
16.Representante de Trabajadores (SINDICATOS)			
17.Representantes de la Empresa Privada (CoNEP)			
18.Representante de los Investigadores			
19.Representante de los Pueblos Indígenas			
20.Representante de la Cooperación Bilateral			

21.Representante de la Cooperación Multilateral			

Participantes (37)

Q Buscar un participante

PG

Pedro Guerra II (Coanfitrión, yo)

PG

Pedro Guerra (Anfitrión)

F

Franklin

Amador Goodridge (Coanfitrión)

AA

Angel Avila

Bárbara Delgado

Bellanida perez

BR

Bernabé Ruiz

C

Conzranza

D

Danilo

DG

Dayra Garcia

D

Delvin

DR

Dra Rosa Elena Morales CDC/CAR

EP

Eudemia Pérez

FJ

F. Javier Arellano ONUSIDA

H

hguerra

ID

iPhone de Dr Oscar

I

Irik

Julio Olmedo

L

Lissette Chang

LC

Lizbeth Cerezo Panamá

LV

Lucas Verzbolovskis

...

Invitar

Silenciar a todos

...

Cancelar silenciar ahora

Iniciar video

Seguridad

Participantes

Votaciones

Chat

Compartir pantalla

Pausar/detener grabación

Reacciones

Salir

